

## Citat angående generalklausulen

”Det är viktigt att bekämpa skattesmitning och skatteflykt. Men inte så här, icke dra saköre till statskassan på sådant sätt att klausulen blir samhällets och folkets skadliga fiende”.

”... ty lagen är icke given för saköre skull, utan för rätt skull, den menige man till nytta och gagn, och icke till olaglig beskattning, skada och fördärv. Och de fogdar och befattningsmän, som allt söka därefter, att de skola draga deras herrar stora sakören till handa, de äro herrrens skadliga fiender”.

Clas Engström, (citat ur Domarreglerna), i Stockholms-Tidningen, Debatt 16 februari 1983

”Med skatteflykt i vid bemärkelse förstås vanligen alla förfaranden, där den skattskyldige genom civilrättsligt giltiga rättshandlingar åstadkommer tillämpning av skatteregler som ger skatteförmåner som lagstiftaren inte har avsett och inte heller underförstått accepterat”.

Prop 1982/83: 84

”Utskottet anser det inte heller lämpligt att styra utvecklingen genom att i förarbeten ge detaljerade anvisningar om klausulens tillämplighet i olika situationer” — — — ”Utskottet vill inte bestrida att den föreslagna lagstiftningen kan leda till vissa svårigheter i den praktiska tillämpningen”.

Skatteutskottets betänkande 1982/83: 20

”Den fullgör inte en lagstiftnings viktigaste uppgift: att tala om för medborgarna vad som är tillåtet och inte tillåtet” — — — ”Det kan diskuteras, i vad mån skatteflyktslag Feldt av 1983 är ett större hot mot rättssäkerheten än skatteflyktslag Wirtén av 1980”.

Erik Hedfeldt, i SvD

”Den skatterättsliga generalklausulen är däremot en antiregel som medför att skattemyndigheterna inte behöver hålla sig till den traditionella metoden att tolka reglerna utan tillåter dem att i vissa fall helt bortse från dem” — — — ”Med generalklausulen har man då i själva verket lämnat regelsystemet och gett sig ut på godtycklighetens gungfly” — — — ”Den skatterättsliga generalklausulen är och förblir ett missfoster. Den är helt enkelt ett uttryck för samhällets skatteregelfusk. Ju förr den försvinner, desto bättre”.

Jan Ramberg, i SvD

”Kritiken för rättsosäkerhet har skjutit in sig på att de skattskyldiga inte i förväg med absolut säkerhet kan veta vilka ekonomiska transaktioner som är tillåtna eller ej. Jag medger att de skattskyldiga inte vet det. Men det kan de faktiskt inte veta i dag heller med gällande skatteflyktslagstiftning eller annan lagstiftning på skatteområdet”.

Erik Wårnberg (s) i Riksdagsdebatten 1982/83: 83

”Från den 1 mars, herr talman, behö-  
ver denna kammare inte längre rösta om  
vad den tycker. Den överlåter i stället åt  
andra att fastställa vad riksdagen, lagstif-  
tare underförstått, menat. Från den  
1 mars gäller inte bara vad Sveriges riks-  
dag tyckt, skrivit och röstat om. Då gäl-  
ler också vad riksdagen tidigare under-  
förstått accepterat. Vad blir riksdagen  
då, annat än en harmlös församling med  
uppgift att legitimera en mer eller mindre  
godtycklig offentlig maktutövning? La-  
gen styr inte, herr talman. Inte ens  
lagens motiv. Nej, det som styr blir  
tillämparens – alltså domstolarnas och  
taxeringsmyndigheternas – tolkning av  
lagstiftarens underförstådda mening”.

— —  
”Varken som medborgare, tillämpare  
eller lagstiftare vet vi vad som gäller.  
Ingen vet vad som gäller. Medborgaren  
vet inte vad han får göra och domaren  
inte vad han bör göra, därför att lagstif-  
taren inte vet vad han just nu är i färd  
med att göra”.

Ulf Adelson i Riksdagsdebatten 1982/83: 83

”Den föreslagna generalklausulen  
vänder upp och ner på svensk rättsskip-  
ning. Motiv tar över lag, inte tvärtom.  
Om lagen säger ett men lagstiftaren un-  
derförstått säger ett annat, då får lagen  
vika” — — — ”Det är här i denna kam-  
mare som den enskildes värn skall fin-  
nas. När detta värn bryts ner blir staten  
ett hot och inte ett skydd för medbor-  
garen. När människorna inte längre kan  
förutse hur makten kommer att använd-  
as blir orättvisorna fler och godtycket

allt vanligare. Steg för steg förvandlas då  
Sverige till en nation av undersåtar”.

Ulf Adelson (m), Riksdagsdebatten 1982/  
83: 83

”Jag tror att jag kan säga att nio av tio  
skattebetalare aldrig kommer i kontakt  
med skatteflyktsklausulen”.

Kjell-Olof Feldt (s), Riksdagsdebatten 1982/  
83: 83

”Det är en alldeles orimlig utgångs-  
punkt att dra omständigheten, som Kjell-  
Olof Feldt säger, att lagen bara kommer  
att tillämpas på ett mindre antal svenska  
medborgare gör att den kan tillåtas”.

Thorbjörn Fälldin (c), Riksdagsdebatten  
1982/83: 83

”Vinsten med att fälla en brottsling får  
inte gå ut över rättssäkerheten. Detta  
måste gälla också på skatteområdet” —  
— — ”Lagen kommer med den här ut-  
formningen — jag har svårt att se att man  
kan hävda motsatsen — att kunna åbero-  
pas även i sådana fall där knappast nå-  
gon ansett det lämpligt. Många vanliga,  
hederliga människor riskerar faktiskt att  
råka i kläm”.

Ola Ullsten (fp), Riksdagsdebatten 1982/  
83: 83

”Den föreslagna generalklausulen gör  
rättssäkerheten för den enskilde skatte-  
betalaren större än i vanliga skatteären-  
den genom att den inte får användas av

lokala taxeringsnämnder, utan första instans i länsrätten.

Erik Wärnberg (s), ur Riksdagsdebatten 1982/83:83

”Vidare anser vpk att första instans för bedömning av generalklausulens tillämpning bör vara taxeringsnämnderna. Vi menar att där finns den folkliga representation som borde ta ställning till huruvida skatteflykt föreligger eller inte”.

Tommy Franzén (vpk), ur Riksdagsdebatten 1982/83:83

”Det kan dock finnas anledning att när klausulen har varit i kraft ett tag ta upp frågan om tillämpningen av klausulen i första instans bör läggas över på taxeringsnämnderna”.

Regeringens proposition 1982/83:84

”En princip stadfästs som även internationellt kommer att skada bilden av Sverige som ett rättssamhälle. Det är självklart att den lag riksdagen antog igår kommer att upphävas så snart som möjligt efter ett regeringsskifte 1985”.

Lag som inte är lag, Nerikes Allehanda, 17 februari 1983