

tation bland svenskar. Sannolikt bottnar mycket av den fientlighet som den senaste tiden kommit till ytan i just denna särbehandling. I den meningen har politikerna delvis sig själva att skylla för främlingsfientligheten i Sverige, och kanske borde Lindblad/Tiedemann börja med att rannsaka sig själva innan de börjar tala om vad

som krävs för att motverka rasism och främlingsfientlighet. Jag påstår naturligtvis inte att vare sig Lindblad eller Tiedemann är rasister, men den politik de aktivt är med om att utforma och genomföra skapar i sin förlängning misstänksamhet, missnöje och till och med fientlighet.

GULLAN LINDBLAD  
JOHAN TIEDEMANN:

## Reglerad invandring nödvändig

Det finns en sak som förenar Hellman/Elfgren och undertecknade och det är att vi alla insett och förstått att flykting- och invandrarfrågor både är komplicerade och svåra. Det gäller enskilda människor som kommer till vårt land. Många har lämnat allt de äger och har och på vinst och förlust sökt sig till det avlägsna Sverige i tron att de där skall få en bättre tillvaro. Många har en traumatisk bakgrund och många har förlorat allt hopp.

Samtidigt vet vi också – det vore be-  
drägligt att hävda motsatsen – att det finns människor som kommer till Sverige därför att de i sina hemländer är efterlysta för brott, därför att de vill gömma sig i vårt land under ny identitet, eller därför att de i Sverige vill starta en ny, illegal verksamhet. Även detta tror vi att Hellman/Elfgren erkänner. Det är tyvärr en realitet att en mycket stor del av brottsligheten i Sverige begås av utlänningar.

Har vi detta klart för oss, blir nästa fråga: bör Sverige upprätthålla gräns-

kontroller, bör vi ha möjlighet att suveränt avgöra vilka och hur många människor som bör få uppehållstillstånd i vårt land, och om, varför?

Det är här vi skiljer oss åt. Vi menar att Sverige bör ha kontrollerad invandring. Detta av flera skäl. Vi har nämnt några i den förra artikeln. Låt oss därför här främst förtydliga. De personella och ekonomiska resurserna i vårt land att kontrollera och slussa ut tiotusentals människor är och kommer att vara begränsade. Vi hävdar envist att det inte bara är frågan om att låta människor komma för att sedan strunta i de konsekvenser detta kan innebära och de speciella krav det trots allt betyder.

När vi i vår första artikel skrev att det inte bara är att ta emot människor och sedan inte bry oss om, menade vi att det finns många människor som kommer hit, som faktiskt behöver mycken hjälp och mycket stöd. Men, vi är ledsna att Hellman/Elfgren tolkade detta som ett uttryck för den förkastliga "omhänder-

tagandepolitik” som socialdemokraterna bedrivit allt för länge. Vad vi menade var att även om staten inte är inblandad så krävs stora frivilliga krafter i form av organisationer och enskilda sammanslutningar. Ett exempel på vad vi syftar på är Röda korsets tortyrcentra.

Ett ytterligare skäl för kontrollerad invandring är situationen och händelseutvecklingen i Europa. Den Europeiska Gemenskapen arbetar just nu intensivt med förverkligandet av den interna marknaden. I denna finns tanken på fri rörlighet över gränserna – inom Gemenskapen. Vi – precis som Moderata Ungdomsförbundet – önskar att Sverige så fort som möjligt blir medlem i EG. För att detta ska bli möjligt är det nödvändigt att Sverige anpassar sin politik även inom flykting- och invandrapolitikens område. Europaparlamentet har ett flertal gånger påpekat att Sverige i dag bedriver en flyktingpolitik som skadar Sveriges anseende. Det finns nämligen flera fall där svenska myndigheter utfärdat pass och andra identitetshandlingar utan att man varit säker på personens verkliga identitet. Detta har, tragiskt nog, blivit ett växande problem.

Vi har i vår partimotion från januari krävt att Sverige bör initiera en alleuropeisk konferens för att jämka den europeiska flyktingpolitiken. Sverige är i dag en europeisk ytterlighet i flykting-sammanhang, vårt grannland Finland är en annan, fast i motsatt riktning.

Hellman/Elfgren skriver att Moderata Ungdomsförbundet inte förespråkar fri invandring i morgon. Nej, det är vi medvetna om – vi har läst stämmobeslutet från 1988. Men massmedia har en helt annan bild – och representanter från ungdomsförbundet har aldrig försökt rätta till den bilden – snarare tvärtom. Vad syftet med detta är har vi aldrig riktigt förstått.

Med anledning av vår artikel i nummer 3 har också Anders Hultin skrivit. Vi skall villigt erkänna att vi har lite svårt att förstå vart Anders Hultin vill komma. Slutsatsen är uppenbarligen att vi genom vår artikel underblåser rasism och främlingsfientlighet!? En sådan form av argumentering är alltför billig och grov för att vi skall tycka att det är någon större idé att kommentera Hultins epistel. Detta understryks bara av Hultins raljerande över vår omsorg om torterade kvinnor och föräldralösa barn. Vi tycker det är tragiskt att debatten förs på denna låga nivå.

Slutligen önskar vi bara framföra en förhoppning att den debatt som nu förs mellan Moderata Samlingspartiet och dess ungdomsförbund får fortsätta på den sakliga – och i många stycken intressanta intellektuella nivån – som kännetecknat Hellman/Elfgrens genmäle på vår förra artikel. En levande och öppen debatt är oerhört nyttig för vår interna styrka och det visar att vår organisation är både vital och rymmer ”höga tak”.