

## Folkpartiets väg

Efter valet inträffade en markant höger-  
vridning i folkpartiet. Man väntade sig  
nog allmänt att högervridningen skulle  
vara avklarad och möjlig att bedöma ef-  
ter landsmötet i början av januari. Må-  
hända är den det också. Mycket tyder på  
att partiet har vridits 360° och därmed är  
tillbaka i utgångsläget. Ola Ullsten är  
partiordförande och han har Birgit Frig-  
gebo och Ingemar Eliasson vid sin sida.  
Lars Leijonborg och Thomas Berglund  
har lämnat partiledningen och dess  
grannskap. Fråga är to m om det inte vill  
en välvillig tolkning till för att säga att  
partiet är tillbaka i utgångsläget.

För folkpartiet var under 60-talet so-  
cialliberalism lika med mittenpolitik. So-  
cialliberalismen definierades av att man  
sa nej till högerens "antistatliga" dogmer  
som Ola Ullsten uttryckte det i en upp-  
sats från 1965. Men den krävde också att  
man sa nej till socialdemokraternas upp-  
fattning att en stor offentlig sektor har ett  
värde i sig. Socialliberalismen blev i Ull-  
stens tappning den politiska beteckning-  
en för pragmatismen.

Förvisso var det ingen särskilt uppse-  
endeväckande eller klandervärd stånd-  
punkt. Tingsten formulerade vid samma  
tidpunkt sina teser om ideologiernas  
död. Ullstens socialliberalism hade på-  
tagliga likheter med Tingstens ideologis-  
ka lik. Enligt Tingsten var det förnuftsro  
och anhängigheten till demokratin som  
tagit död på ideologierna. Och det var  
inte – och är inte – klandervärd att vara  
en förnuftig demokrat.

Problemet är att de senaste femton  
åren visat på avgörande brister i den so-  
cialliberalism som låter sig definieras av  
en allmänt förnuftig mittenpolitik. I  
själva verket visar de senaste åren att

kärnan i det liberala arvet just är "anti-  
statlig" och den kärnan måste rimligen  
finnas i varje liberalism.

För vad är det för liberalism som leder  
till att den offentliga sektorn uppgår till  
67% av BNP, inflationen stadigt ligger  
omkring 10%, brottsbekämpningen  
främst inriktas mot brott mot staten,  
kontrollsamhället byggs ut med hjälp av  
generalklausuler och angiverisystem,  
osv. Intet av detta har i någon rimlig  
mening med liberalism att göra, ej ens  
med en social liberalism.

Om folkpartiet skall överleva krävs  
det en nyorientering. Problemet är att  
denna nyorientering framför allt inte  
krävs av folkpartiet som parti för där har  
hela tiden den liberala kärnan funnits  
kvar. Nyorienteringen krävs hos de tre  
personer som numera leder folkpartiet.  
De måste i viktiga avseenden förändra  
sina attityder och uppfattningar. Det är  
en illa dold hemlighet att ingen av dem  
tillhörde regeringens liberala krafter.  
Ingemar Eliasson hade nästan oavbruten  
ansvar för arbetsmarknadspolitiken och  
AMS. Var fanns det starkare skäl att  
bryta ned maktmonopol och skapa  
mångfald och konkurrens än inom ar-  
betsmarknadspolitiken? Och var gjorde  
det mindre?

Birgit Friggebo – som av något svår-  
förståeliga skäl blivit krisgruppens fins-  
lady – tillhörde ju inte direkt marknads-  
lösningarnas främsta supporterskara när  
det gällde mark- och bostadspolitik och  
något annat sysslade hon inte med. Hen-  
nes famösa motstånd mot ägarlägenheter  
grundades exempelvis just på att detta  
institut skulle främja handel med bostä-  
der – det som vanligen kallas marknad.

Med detta är inte sagt att folkpartiet

båda nya viceordföranden är för all framtid inlåsta i något slags mittenpragmatism med evigt förord för offentlig makt och statliga regleringar. Båda är i grunden liberaler. Men det är självbedrägeri inom folkpartiet om man tror att man öppnat för en nyorientering genom de val som skedde på landsmötet. Denna nyorientering måste snarare ske trots valen än till följd av dem.

Nyorienteringen är besvärlig därför att den förutsätter att folkpartiet och dess nya ledning gör upp med sitt högerkomplex. Detta högerkomplex består i att folkpartiet aldrig vill vidgå att man i svensk mening är ett högerparti samtidigt som man så helt uppenbart är det. Detta blir om inte förr uppenbart om man jämför folkpartiets traditioner, attityder och politik med socialdemokratins. Folkpartiet står helt främmande för den rörelseanknytning och den verkligt genuina kollektivism som ändå kännetecknar

både dagens ledande socialdemokrater och deras föregångare. En folkpartist är lika hemtam på ett villaägarmöte som diskuterar skattetrycket som han är främmande på ett möte i hyresgäströrelsen där fritidsombudsmannen organiserar barnens lekar medan föräldrarna går på arbetarkommunens årsmöte.

Folkpartiet må låta sociala hänsyn leda till fler kompromisser med marknadsekonomin än moderata samlingspartiet. Men skall partiet överleva måste det erkänna att det är liberalt. Att det befinner sig i frontställning mot den kollektivistiska socialdemokratin och att kärnan i de egna idéerna utgörs av rädslan för den enda övermakt som kan bli övermäktig – statens makt. Att detta sedan råkar sammanfalla i långa stycken med moderat politik får inte spela någon roll. Just däri ligger uppgörelsen med högerkomplexet.